



Halmstads tingsrätt
Domare 4

DOM
2011-08-19
meddelad i
Halmstad

Mål nr B 1864-11

1

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare
Assistentåklagare Sofia Corin
Åklagarkammaren i Halmstad



Målsägande

1. Dalarnas försäkringsbolag
Slaggatan 9
791 71 Falun

Företrädd av åklagaren

2. Leif Järnberg
Erik-jons
Lumsheden 257
812 94 Åshammar

Tilltalad

Boris Hatipovic, 880202-2619
Frihetsberövande: Häktad
Sperlingsgatan 9 Lgh 1301
302 48 Halmstad

Offentlig försvarare:
Advokat Magnus Clausson
Juristpanelen Advokatbyrån i Göteborg HB
Box 92
432 22 Varberg

DOMSLUT

Begångna brott

1. Försök till stöld
2. Bestickning

Lagrum

8 kap 1 § och 12 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

17 kap 7 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 månad

Postadress
Box 193
301 05 Halmstad

Besöksadress
Södra Vägen 5

Telefon
035-15 25 00
E-post: halmstads.tingsratt@dom.se
www.halmstadstingsratt.domstol.se

Telefax
035-10 79 85

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00 - 15:00

Halmstads tingsrätt
Domare 4

DOM
2011-08-19

B 1864-11

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(2010-10-20, HALMSTADS TR DOMARE 5, B2207/10)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 1 månad förverkad.

Andra lagrum som åberopas

1. 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken
2. 34 kap 4 § 1 och 2 st brottsbalken

Skadestånd

1. Boris Hatipovic ska utge skadestånd till Dalarnas Försäkringsbolag med 28 726 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2011 till dess betalning sker.
2. Boris Hatipovic ska utge skadestånd till Leif Järnberg med 5 570 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2011 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Boris Hatipovic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Clausson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 262 kr. Av beloppet avser 19 239 kr arbete, 11 770 kr tidspillan, 2 001 kr utlägg och 8 252 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Halmstads tingsrätt
Domare 4

DOM
2011-08-19

B 1864-11

YRKANDEN M. M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 1 och 2.

Leif Järnberg har yrkat ersättning med 5 570 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2011 till dess betalning sker. Av beloppet avser 370 kr utlägg för resa till glasfirma, 400 kr hyra av dammsugare, 3 000 kr mistad hyresintäkt för husbilen och 1 800 kr självrisk.

Dalarnas Försäkringsbolag har yrkat ersättning för reparation av rutan med 28 726 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2011 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Försök till stöld (bilaga 1)

Boris Hatipovic har erkänt skadegörelse men förnekat försök till stöld eftersom han inte haft uppsåt att tillgripa något.

På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Jacob Sjögren och Ulrich Larsson. Boris Hatipovic har hörts. Från förhören antecknas följande.

Boris Hatipovic: Han hade bestämt träff med en kompis vid Najaden. Han hade fått veta att det också skulle finnas någon där som sålde subutex. När han kom dit var bara kompiserna på plats. De gick tillsammans mot systembolaget. Ungefär vid ankdammen kom killen som skulle sälja subutex. Hans kompis presenterade dem för varandra och gick sedan vidare mot systembolaget. Han köpte två subutextabletter för 400 kronor av killen. Killen frågade honom om han ville tjäna

tre extra tabletter eller 300 kronor. Detta skulle han göra genom att slå sönder rutan på en husbil som stod parkerad intill. Han tog upp en gatsten och kastade, men missade. Han tog en ny gatsten och kastade mot rutan så att den krossades. I samband med det vände han direkt och gick mot ankdammen för att träffa killen som gett honom uppdraget. Han rörde aldrig husbilen. Medan han stod och tog glas ur skorna kom polisen och grep honom. – De uppgifter som polismannen antecknat i förhöret med honom stämmer inte med vad han då uppgav.

Jacob Sjögren: Han jobbar som fastighetsskötare och körde vid tillfället gräsklippare. I samband med att han passerade slottet såg han en kille som närmade sig en husbil. Han kände igen killen som Boris Hatipovic. De har gått på samma skola. Boris Hatipovic slog sönder rutan på passagerarsidan. Det såg ut som om Boris Hatipovic slog med handen, men han vet inte om denne också höll något i handen. Han ringde till polisen och medan samtalet pågick såg han hur Boris Hatipovic gjorde en rörelse med handen vid den krossade rutan. Han uppfattade det som om Boris Hatipovic rensade bort glaset i kanten.

Ulrich Larsson: Han höll förhör med Boris Hatipovic efter händelsen. Han antecknade för hand vad Boris Hatipovic berättade. Innehållet i berättelsen var följande. Boris Hatipovic satt utanför slottet med en kamrat när en husbil stannade. Paret i husbilen frågade efter systembolaget och Boris Hatipovic och kompisen anvisade vägen. Boris Hatipovic sa sedan ”nu måste vagnen vara tom”. Kompisen ville inte vara med och lämnade därför platsen. Boris Hatipovic krossade en ruta till bilen med en sten och eftersom det satt glassplitter kvar tog han ytterligare en sten och rensade rutan med. Boris Hatipovic menade att han inte gjort sig skyldig till stöld eftersom han inte tagit något. Han sa att han aldrig hann komma in och ta grejorna och att han inte heller visste vad som fanns i bilen. Det enda han gjorde var att sticka in handen för att komma åt mekaniken i dörren och öppna den men eftersom han inte lyckades tog han stenen för att rensa rutan och klättra in. Boris Hatipovic berättade också att han självmedicinerade, att han hade svårt att hålla

Halmstads tingsrätt
Domare 4

DOM
2011-08-19

B 1864-11

fingrarna i styr och att "han hade det här med tjuvandet i fingrarna". Förhöret upplästes för och godkändes av Boris Hatipovic och han gick sedan och skrev in det i datorn.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier.

Tingsrätten gör följande bedömning.

I målet är utrett att Boris Hatipovic krossat en ruta på husbilen. Frågan är om det är styrkt att han haft uppsåt att tillgripa något från bilen eller om han endast, såsom han själv uppgett, förstört rutan på uppdrag av någon annan.

Jacob Sjögren, vars uppgifter tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, har uppgett att Boris Hatipovic först krossat rutan på husbilen och därefter gjort en handrörelse vid rutan, som han uppfattat som ett försök att rensa bort glas. Iakttagelsen och slutsatsen av denna stämmer väl överens med de uppgifter som Ulrich Larsson uppgett att Boris Hatipovic lämnat vid förhör i anslutning till händelsen. Någon anledning att ifrågasätta Ulrich Larssons uppgifter om vad Boris Hatipovic uppgett vid förhöret finns inte enligt tingsrättens bedömning. Av uppgifterna framgår vidare bland annat att Boris Hatipovic sagt att han endast hade handen inne i bilen för att försöka öppna dörren och att han inte hann tillgripa något. Mot bakgrund av vad som nu anförts och vid en samlad bedömning av vad som i övrigt framkommit i målet finner tingsrätten styrkt att Boris Hatipovic krossat rutan på husbilen i avsikt att ta sig in i den och tillgripa gods. Åtalet för försök till stöld ska därmed bifallas.

Halmstads tingsrätt
Domare 4

DOM
2011-08-19

B 1864-11

Bestickning (bilaga 2)

Boris Hatipovic har vidgått att han uttalat sig som påståtts men bestritt ansvar för brott eftersom uttalandena skett "på skämt" och han därmed inte haft uppsåt till brott.

Boris Hatipovic har närmare hörd över åtalet uppgett i huvudsak följande. Han kom bra överens med Brita Andersson på anstalten och upplevde det som att man kunde skämta med henne. Han frågade henne vid något tillfälle om hon ville tjäna lite extra pengar. Hon frågade hur det skulle gå till och han svarade att hon skulle få ett telefonnummer till en person som skulle ge henne en telefon. Hon undrade hur mycket hon skulle få för det och han svarade 10 000 kr. Han undrade om hon var intresserad men hon svarade då att hon bara var nyfiken. Vid ett senare tillfälle sa han till henne "du, jag höjer till 15 000 kr". Hon blev då lite arg och sa till honom att hon gärna hjälpte honom, men inte med att begå brott. Han menade inte allvar med sin förfrågan utan den var bara på skämt. Han hade bara en månad kvar till "muck" och skulle aldrig betala 10 000 kr för en telefon. Han var inte i behov av någon telefon och hade ändå tillåtelse att ringa sina närmaste.

På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med **Brita Andersson**. Från förhøret antecknas följande. Hon arbetade vid tillfället som kriminalvårdare på anstalten Storboda. Hon minns händelsen dåligt eftersom det var längesedan det hände. De uppgifter som lämnats i rapporten, som upprättats i nära anslutning till händelsen, är dock riktiga. – Hon satt och arbetade i ett rum när Boris Hatipovic kom in och stängde dörren. Han frågade om hon var intresserad av att tjäna en summa pengar. Hon frågade vad han syftade på och han undrade om hon ville ta in en mobiltelefon mot ersättning. Hon undrade varför han frågade henne det och varför hon skulle göra det och han menade att de hade fått en bra kontakt. Hon svarade då att det inte betydde att de "spelade på samma planhalva". Han frågade om hon var intresserad om han höjde summan. Hon sa att hon inte var intresserad och bad honom att inte

Halmstads tingsrätt
Domare 4

DOM
2011-08-19

B 1864-11

återkomma med liknande frågor igen. Hon kan idag inte minnas om Boris Hatipovic pratade med henne vid ett eller två tillfällen. – Hon tyckte inte att det kändes bekvämt att få förfrågan från Boris Hatipovic. Denne var, som vanligt, trevlig men hon uppfattade frågan som obehaglig. Situationen kändes inte bra och hon tog det hela på allvar. Därför kontaktade hon en klienthandläggare, varpå en anmälan upprättades.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat utredning från kriminalvården.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom utredningen i målet finner tingsrätten styrkt att Boris Hatipovic vid ett tillfälle erbjudit Brita Andersson, i sin tjänst som kriminalvårdare på anstalt, 10 000 kr för att hon skulle hjälpa honom att skaffa en mobiltelefon. Vidare är det utrett att han några dagar senare upprepat sin förfrågan och därvid höjt ersättningen till 15 000 kr. Genom Brita Anderssons uppgifter, som tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, är det utrett att hon uppfattade situationen som obekväm och att hon tog det hela på allvar. Boris Hatipovics invändning om att han endast framfört förfrågningarna på skämt kan enligt tingsrättens bedömning inte vinna beaktande i målet. Genom sitt agerande har Boris Hatipovic gjort sig skyldig till bestickning som åklagaren påstått och han ska därmed dömas i enlighet med åtalet.

Påföljdsfrågan

Boris Hatipovic förekommer under 30 avsnitt i belastningsregistret, företrädesvis avseende tillgreppsbrott, trafikbrott och narkotikabrott. Han dömdes senast den 20 oktober 2010 av tingsrätten för grov stöld vid två tillfällen, egenmäktigt förfarande, häleri, olovligt brukande och narkotikabrott till fängelse ett år. Villkorligt medgiven frihet förklarades helt förverkad. Verkställigheten påbörjades den 26 oktober 2010

Halmstads tingsrätt
Domare 4

DOM
2011-08-19

B 1864-11

och han frigavs villkorligt den 28 juli 2011 med en återstående strafftid på fyra månader och 22 dagar. Prövotiden utgår den 28 juli 2012.

I målet har inhämtats yttrande från frivården, som inte kunnat föreslå någon frivårdande påföljd.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Boris Hatipovic har återigen återfallit i förmögenhetsbrott, endast några dagar efter villkorlig frigivning. Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Det samlade straffvärdet uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse två månader. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd beaktar tingsrätten emellertid att bestickningen skett i maj 2010, alltså i tiden före den senaste domen, och att dessa brott inte torde ha påverkat fängelsestraffets längd om de varit uppe till prövning i samband med den domen. Tingsrätten mäter därför fängelsestraffets längd till en månad. Därtill bör villkorligt medgiven frihet till viss del förklaras förverkad.

Skadeståndsfrågan

Boris Hatipovic har medgett de enskilda anspråken. Dessa ska därmed bifallas.

Häktningsfrågan

På grund av risk för fortsatt brottslighet ska Boris Hatipovic kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Halmstads tingsrätt
Domare 4

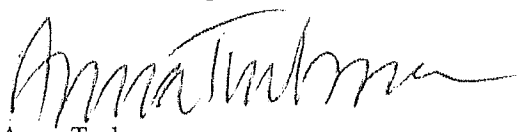
DOM
2011-08-19

B 1864-11

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 9 september 2011 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar



Anna Trulsson

Avräkningsunderlag, se bilaga 4.